



Relación de sexismo ambivalente y variables sociodemográficas en Adultos de gran Asunción

Relationship of ambivalent sexism and sociodemographic variables in Adults of greater Asunción

David Samaniego Portillo

<https://orcid.org/0000-0002-9716-8138>

davidsama90@hotmail.com

Universidad Nacional del Asunción. Asunción. Paraguay.

Resumen

El presente estudio tuvo por objetivo determinar la relación del sexismo ambivalente y las características sociodemográficas en adultos, para lo cual se utilizó el instrumento Inventario de Sexismo Ambivalente de Expósito, Moya y Glick (1998); fue una investigación de diseño no experimental, de alcance correlacional y de corte transversal, se utilizó el muestreo no probabilístico por conveniencia. La población estuvo constituida por 228 adultos de ambos sexos, con edades comprendidas entre los 20 a 60 años que residen en gran Asunción, la recolección de datos se realizó en el año 2021. Para el análisis de los datos se utilizó programa SPSS versión de prueba. En la investigación la correlación más significativa se encontró entre los niveles de sexismo ambivalente y el nivel académico (Primaria, secundaria, terciaria y universitaria), en cuanto al sexo, los varones registraron niveles de sexismo ambivalente, hostil y benévolo superiores en comparación con las mujeres por lo cual se aceptan las hipótesis planteadas, las cuales fueron: H1: "A mayor nivel educativo de la población entre 20 a 60 años de gran Asunción menor nivel de sexismo ambivalente". H2: "Los varones de 20 a 60 años de gran Asunción poseen niveles de sexismo ambivalente más elevados que las mujeres".

Palabras clave: sexismo ambivalente, sexo, nivel académico.

Abstract

The objective of this study was to determine the relationship between ambivalent sexism and sociodemographic characteristics in adults, for which the Ambivalent Sexism Inventory instrument by Expósito, Moya and Glick (1998) was used; It was a non-experimental design investigation, of correlational and cross-sectional scope, non-probabilistic sampling was used for convenience. The population consisted of 228 adults of both sexes, aged between 20 and 60 years who reside in Greater Asunción, the data collection was carried out in the year 2021. For the analysis of the data, the SPSS test version program was used. In the investigation, the most significant correlation was found between the levels of ambivalent sexism and the academic level (Primary, secondary, tertiary and university), in terms of sex, males registered higher levels of ambivalent, hostile and benevolent sexism compared to females. women, for which the hypotheses proposed are accepted, which were: H1: "The higher the educational level of the population between 20 and 60 years of age in Greater Asunción, the lower the level of ambivalent sexism". H2: "Men between the ages of 20 and 60 in Greater Asunción have higher levels of ambivalent sexism than women".

Keywords: ambivalent sexism, gender, academic level.



INTRODUCCIÓN

El sexismo, puede tener varias definiciones o conceptos, pero generalmente todas esas definiciones comparten algo en común, la cual sería que es una forma de discriminación basada en el sexo, donde el varón es entendido como “lo superior”, es decir, como aquello que supedita o contiene a las mujeres, tendiendo a concebirlas en una posición secundaria e inferior.

Cuando se habla del sexismo también se suele referir actitudes o condiciones que fomentan o promueven estereotipos de géneros, los cuales están establecidos por roles sociales asignados de acuerdo a las diferencias individuales de varones y mujeres.

A menudo el sexismo es asociado a la supremacía del hombre sobre la mujer, no obstante, el término se utiliza para referirse a la discriminación de ambos sexos y si bien en las sociedades machistas las mujeres suelen ser las más afectadas, también puede afectar a los varones.

El presente artículo busca formar parte de fuentes que aportan informaciones sobre el prejuicio, las actitudes, discriminación, la igualdad de género y las diferencias anatómicas cerebrales entre el hombre y la mujer, específicamente este documento se enfoca en describir la relación que existe entre el sexismo, características neuropsicológicas de hombres y mujeres adultas y variables sociodemográficas como (edad, nivel de educación, ingreso económico, zona de residencia, religión, etc).

En dicho trabajo primeramente se considera la conceptualización y relación entre los términos de sexismo, sexismo ambivalente, sexo y luego se verifican antecedentes culturales, sociales, educativos y políticos relacionadas al sexismo y sus consecuencias. También se evidenciará el nivel y el tipo de sexismo presente en los varones y mujeres adultas de un sector de la población paraguaya, ya que generalmente son criados de diferentes maneras en la sociedad y esto aumenta la posibilidad de que manifiesten diferentes tipos de sexismo. Por lo tanto, se menciona sobre los datos en cuanto a las diferencias categóricas y estadísticamente significativas en el tipo y nivel de sexismo.

Sexismo, concepto y evolución

Existe una infinidad de explicaciones sobre el significado de la palabra sexismo, sin embargo, el concepto más general de la palabra, indica que se trata de la “discriminación de las personas por razón de sexo” (RAE, 2021). Se entiende como “una actitud que se dirige hacia las personas dada su pertenencia a los grupos basados en el sexo biológico” (Gilberti, 2016, p. 1).

Según Expósito et al. (1998), se cuenta con una evolución histórica de la palabra, como “construcción multidimensional” (Bonilla Algovia & Rivas Rivero, 2019, p. 90), que se divide en un concepto viejo u hostil y uno nuevo o benévolo (Glick & Fiske, 1996a). “El primero, también denominado sexismo tradicional, sería una «actitud de prejuicio o conducta discriminatoria basada en la supuesta inferioridad o diferencia de las mujeres como grupo»” (Expósito et al., 1998, p. 160), alegando aspectos como el patriarcado, justificado mayormente por el control económico masculino, el poder legal y los privilegios o prioridades a nivel institucional; la diferencia en fuerza física femenina ante la masculina, por lo tanto, una supuesta inferioridad; la hostilidad heterosexual, entre otras (Glick & Fiske, 1996a, p. 492).

A todo ello, cabe mencionar que:

Durante el siglo XIX, se hizo extensiva la noción de peligro cuando se trataba del desempeño de las mujeres en actividades propias de la esfera pública, lejos de lo doméstico, como lo son los cargos políticos o de relevancia social, imprimiéndole a lo femenino características como la irracionalidad y la incapacidad para otro dominio que no fuera el ámbito privado. (Barrancos, 2012; Bria et al., 2021, p. 52).



Y el segundo tipo, conocido también como sexismo benévolo, explicado como:

Un conjunto de actitudes interrelacionadas hacia las mujeres que son sexistas en cuanto las considera de forma estereotipada y limitadas a ciertos roles, pero que tiene un tono afectivo positivo (para el perceptor) y tiende a suscitar en éste conductas típicamente categorizadas como prosociales (p. ej., ayuda) o de búsqueda de intimidad (p. ej., revelación de uno mismo). (Expósito et al., 1998, p. 161).

Es importante recalcar que este concepto puede dirigirse indistintamente hacia hombres y mujeres y no es un término utilizado únicamente para definir la discriminación hacia la mujer, e incluso: conceptualmente, toda evaluación (en las dimensiones cognitiva, afectiva y conductual) que se haga de una persona atendiendo a la categoría sexual biológica a la que pertenece puede ser etiquetada como “sexista”, tanto si es negativa como positiva y tanto si se refiere al hombre como a la mujer. (Expósito et al., 1998, p. 160).

Entre los componentes que conforman este sexismo benévolo, se puede mencionar al paternalismo en una faceta protectora y dominante, que se justifica en la legitimación de la superioridad del varón a través de una perspectiva que sitúa a la mujer como un adulto no competente; la visión de complementación, donde la mujer cuenta con características que complementan al hombre; la dependencia heterosexual, donde los grupos dominantes muestran dependencia respecto a los grupos subordinados. (Glick & Fiske, 1996, pp. 493–495).

Sin embargo, “estos conceptos, en la actualidad, precisan una discusión a partir de las posibles modificaciones de las identidades tanto en varones cuanto en mujeres”. (Gilberti, 2016, p. 2).

Teoría del sexismo ambivalente de Glick y Fiske

Se trata de una de las contribuciones más recientes a la psicología social y que cuenta con amplio uso en los trabajos del área dedicada al estudio y reflexión sobre sexismo y género (Luna-Bernal & Laca-Arocena, 2017).

Esta teoría sostiene que “coexisten dos tipos de sexismo” (Lemus, Ryan, Castillo, Moya, & Padilla 2008, p. 1); es decir, se caracteriza principalmente por ser ambivalente, ya que “incluye las formas tradicionales de hostilidad, pero que no se limita únicamente a éstas” (Cárdenas, González, Calderón, & Alegría, 2010, p. 126).

No se trata necesariamente de una antipatía hacia determinado sexo, sino una expresión ambigua que se expresa con una mezcla de sentimientos de agrado o atracción y de hostilidad. Esto lo hace un constructo bidimensional.

El modelo que Glick y Fiske proponen se describe como un conjunto de actitudes que conllevan a un grado de idealización de los roles sociales tradicionales, especialmente los que son asignados a la mujer, que en algunos casos pueden generar situaciones o actitudes en apariencia de tono positivo pero que no dejan de poner en relieve una aparente debilidad de la mujer y, por ende, su necesidad de ser protegida, llevando estas acciones incluso a la búsqueda de intimidad.

Cárdenas et al, (2010) indica que “el sexismo benevolente puede ser considerado un dispositivo articulado de castigos y recompensas que permite sostener y reforzar la subordinación de la mujer” (Lameiras y Rodríguez, 2003, p. 126) de esta forma se oculta la hostilidad de la persona a través del tono aparentemente positivo y se propaga la subordinación social de la mujer.

Dichos aspectos son la base sobre la cual los autores del modelo denominado Inventario de Sexismo Ambivalente (ASI) construyeron las medidas para el constructo aplicable en diferentes culturas, estableciendo correlaciones significativas “entre la escala de sexismo hostil y la escala de sexismo benevolente, tanto en hombres como en mujeres” (Cárdenas et al., 2010, p. 127).



METODO

Enfoque: Se utilizó el enfoque cuantitativo, el cual utiliza la recolección de datos y el análisis de datos estadísticos para contestar preguntas de investigación y probar hipótesis formuladas previamente, además confía en la medición de variables e instrumentos de investigación con el uso de la estadística descriptiva e inferencial (Ñaupas, 2018, p. 140).

Alcance correlacional, ya que según Miranda (2016), el objetivo de los estudios correlacionales consiste en medir el grado de relación que existe entre dos o más variables, no busca relacionar causa y efecto, sino describir de qué manera se relaciona una variable con otra (p. 47).

Diseño no experimental, ya que se trata de una investigación donde no se realiza manipulación deliberada de variables y en los que sólo se observan los fenómenos en su ambiente natural para analizarlos. (Hernández 2014, p. 152).

Corte transversal porque hace referencia a las investigaciones que recoge los datos en un solo momento y solo una vez (Arias, 2021, p.78). Según Manterola et. al. (2019, p.40), la característica fundamental del corte transversal es que todas las mediciones se hacen en una sola ocasión, por lo que no existen períodos de seguimiento.

Población y muestra: La población fue infinita de varones y mujeres que residan en Asunción y la zona de Gran Asunción. El muestreo fue no probabilístico, por conveniencia, ya que se envió el instrumento de recolección de datos dirigido a toda la población de 20 a 60 años, siendo completada por 228 personas, 74 varones y 154 mujeres.

Instrumento: Fue el Inventario de Sexismo Ambivalente creado por Glick y Fiske (1996) y adaptado y validado al idioma castellano por Expósito, Moya y Glick en el año 1998. Consta de 22 preguntas elaboradas en escala Likert, el test mide dos factores claramente diferenciados, el sexismo hostil y el sexismo benévolo. La sub escala de sexismo hostil, posee un coeficiente alpha de cronbach de .89 y la sub escala de sexismo benévolo de .86. La fiabilidad del ASI total es .90. El instrumento consta de tres tipos de validez, la validez predictiva, validez convergente y discriminante respectivamente. Para recolectar los datos sociodemográficos se utilizó una encuesta estructurada elaborada por el investigador, previamente validada por expertos. Para los puntos de cohorte se utilizó un baremo de elaboración propia con la muestra de 228 personas, también se realizó una prueba de confiabilidad de coeficiente Alfa de Cronbach con la muestra de estudio, donde se encontró que la dimensión de sexismo benévolo logró un coeficiente alfa de Cronbach de 0,900, la dimensión sexismo hostil alcanzó un coeficiente Alfa de Cronbach de 0,920 y el constructo sexismo ambivalente se obtuvo un coeficiente Alfa de Cronbach de 0,939.

Procedimientos y análisis: La aplicación de ambos instrumentos se llevó a cabo de forma *online*, donde se busca llegar a la población requerida mediante publicaciones realizadas en las redes sociales, con las explicaciones previas a la aplicación. Se habilitó un tiempo límite de un mes para llegar a la cantidad requerida de sujetos que reúnan las características indicadas para la investigación. Una vez culminado este proceso se procedió a realizar el análisis de los datos obtenidos, para lo cual, se utilizó estadística del tipo descriptiva para el manejo de frecuencias y porcentajes. Así también se realizaron análisis no paramétricos para la correlación de variables. La tabulación y el análisis porcentual de los resultados obtenidos, se realizaron a través del programa S.P.S.S. Statistics versión 25. Para las correlaciones se recurrió a la prueba U de Mann-Whitney, para la comparación de medias de dos grupos se empleó la prueba estadística T de Student y para la comparación de medias de 3 o más grupos la prueba ANOVA.

Consideraciones éticas: se tuvieron en cuenta los siguientes criterios; consentimiento informado, confidencialidad de los datos y participación libre y voluntaria.



RESULTADOS

A continuación se exponen los datos obtenidos

Relación de variables sociodemográficas y el sexismo ambivalente

Tabla 1

Comparación del sexismo según el sexo

	Sexo	Media	t	gl.	p-valor
Sexismo Ambivalente	Varón	60,4324	6,070	226	,000
	Mujer	39,6104			
	Sexo	Rango Promedio	U		p-valor
Sexismo Benévolo	Varón	144,19	3501,000		,000
	Mujer	100,23			
Sexismo Hostil	Varón	147,22	3277,000		,000
	Mujer	98,78			

En la comparación del sexismo hostil según el sexo se encontró diferencia estadísticamente significativa entre varones y mujeres a un nivel de significancia de 1 %, teniendo un rango promedio mayor en sexismo hostil los varones sobre las mujeres.

Comparación del sexismo ambivalente según el nivel educativo

Tabla 2

Prueba Post Hoc de la comparación del sexismo ambivalente según el nivel educativo

Variable dependiente: Sexismo Ambivalente DMS				
(I) Nivel de Educación	(J) Nivel de Educación	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.
Primaria	Secundaria	35,18947*	9,30304	,000
	Terciario	45,68571*	9,85926	,000
	Universitario	50,89189*	7,73098	,000
Secundaria	Primaria	-35,18947*	9,30304	,000
	Terciario	10,49624	8,38724	,212
	Universitario	15,70242*	5,73661	,007
Terciario	Primaria	-45,68571*	9,85926	,000
	Secundaria	-10,49624	8,38724	,212
	Universitario	5,20618	6,60054	,431
Universitario	Primaria	-50,89189*	7,73098	,000
	Secundaria	-15,70242*	5,73661	,007
	Terciario	-5,20618	6,60054	,431

Nota= *. La diferencia de medias es significativa al nivel 0.05.



Gracias a la prueba post hoc de diferencias mínimas significativas se encontró que existe diferencia estadísticamente significativa en el sexismo ambivalente y el nivel de educación, entre los que realizaron la primaria con los que realizaron la secundaria, terciaria y universitaria. Así también hay diferencia en el sexismo ambivalente entre los que realizaron la secundaria con los universitarios.

Comparación del sexismo según el rango de edad

Tabla 3

Comparación del sexismo según el rango de edad

	Rango de Edad	Media	T	gl.	p-valor
Sexismo Ambivalente	20 - 39	42,9943	3,596	226	,000
	40 - 60	57,2407			
	Rango de Edad	Rango Promedio		U	p-valor
Sexismo Benévolo	20 - 39	109,46		3821,500	,038
	40 - 60	130,73			
Sexismo Hostil	20 - 39	105,66		3159,500	,000
	40 - 60	142,99			

Respecto a la comparación del sexismo ambivalente según el rango de edad, se encontró que existe diferencia estadísticamente significativa entre los adultos jóvenes (20 – 39 años) y los adultos maduros (40 a 60 años) a un nivel de significancia del 1%. Teniendo un promedio superior en sexismo ambivalente el grupo de los adultos maduros sobre el grupo de los adultos jóvenes.

Comparación del sexismo según el ingreso económico

Tabla 4

Comparación del sexismo según el ingreso económico

	F	Sig.
Sexismo Ambivalente	1,942	,104
Sexismo Benévolo	2,835	,025
Sexismo Hostil	,848	,496

Nota= Grupo Ingreso Económico

En la comparación del sexismo según el ingreso económico se encontró que no existe diferencia estadísticamente significativa entre el sexismo hostil según el ingreso económico. Además, no existe diferencia estadísticamente significativa en el sexismo ambivalente según el ingreso económico. Sin embargo, existe diferencia estadísticamente significativa entre el sexismo benévolo según el ingreso económico a un nivel de significancia del 5%.



Comparación del sexismo según la preferencia religiosa

Tabla 5
Prueba Post Hoc de la comparación del sexismo según la preferencia religiosa

		DMS		
(I) Preferencia Religiosa	(J) Preferencia Religiosa	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.
Deísta	Agnóstico	13,12331	6,96331	,061
	Ateo	30,68284*	7,48617	,000
Agnóstico	Deísta	-13,12331	6,96331	,061
	Ateo	17,55952	9,91039	,078
Ateo	Deísta	-30,68284*	7,48617	,000
	Agnóstico	-17,55952	9,91039	,078
Deísta	Agnóstico	6,410	3,742	,088
	Ateo	15,160*	4,022	,000
Agnóstico	Deísta	-6,410	3,742	,088
	Ateo	8,750	5,325	,102
Ateo	Deísta	-15,160*	4,022	,000
	Agnóstico	-8,750	5,325	,102
Deísta	Agnóstico	6,713	3,929	,089
	Ateo	15,522*	4,224	,000
Agnóstico	Deísta	-6,713	3,929	,089
	Ateo	8,810	5,592	,117
Ateo	Deísta	-15,522*	4,224	,000
	Agnóstico	-8,810	5,592	,117

*. La diferencia de medias es significativa al nivel 0.05.

Gracias a la prueba post hoc de diferencias mínimas significativas se encontró que existe diferencia estadísticamente significativa en el sexismo benévolo, hostil y ambivalente entre los deístas y los ateos.

DISCUSION

El sexismo en el país cada vez adquiere mayor importancia, esto ya que su prevalencia en la sociedad está asociada a una mayor desigualdad en diferentes áreas como la educación, el ámbito laboral, la salud, el deporte y hasta en las relaciones interpersonales.

Teniendo en cuenta lo antes mencionado se consideró pertinente establecer relaciones del sexismo con más variables, en este estudio se tomó principalmente el nivel de educación y el sexo, pero no obstante también se recabaron información sobre otras variables como la edad, el nivel de ingreso, la religión y el estado civil.

Se resalta la prevalencia del sexismo en la población estudiada, el 52,2% se encuentra con un nivel medio o moderado, 23,2% con un nivel alto y 24,6% con un nivel mínimo o bajo de sexismo, no existiendo mucha diferencia con la prevalencia del sexismo hostil y el benévolo. De



lo que se deduce que la población en mayor porcentaje manifiesta un prejuicio dada su pertenencia a los grupos basado en el sexo biológico.

Lo que respecta al sexo, la comparación de medias entre los grupos de varones y mujeres evidencia que existe una diferencia significativa en los niveles altos de sexismo de los varones, tanto del sexismo ambivalente como en los subtipos (el sexismo hostil y el sexismo benévolo), resaltando una mayor diferencia significativa en el sexismo hostil. Se infiere de este resultado que el mayor nivel de sexismo se presenta en los varones, quienes aún manifiestan actitudes que buscan someter a la mujer o estar subordinadas a sus deseos.

En cuanto a la edad, los resultados describieron que los adultos jóvenes (20 a 39 años) puntuaron un nivel más bajo de sexismo que los adultos medios (40 a 60 años). Lo cual podría ser indicador que las influencias generacionales sobre el sexismo son menos influyentes en la generación de los 90 y 2000 que, en las generaciones anteriores, esto a pesar de que en el 2015 se habría evidenciado que todavía existían prácticas sexistas en algunas escuelas de Paraguay según el diario ABC.

Siguiendo con otros datos relevantes del estudio se pudo establecer relación entre la religión y el sexismo, donde se encontró que las personas que profesan creencias deístas (Creen en un ser superior o dios), son más sexistas que las personas que no profesan ninguna religión como los agnósticos y los ateos. Esto concuerda con los estudios antes mencionados de Martínez Ramos (2020) "quienes pertenecen a doctrinas religiosas rigurosas, tienden experimentar esquemas mentales, actitudes, y conductas de baja tolerancia al sexo femenino".

Referente a otras características se indagó la relación existente entre los niveles de ingresos económicos y el sexismo, se obtuvo por medio de análisis estadísticos, verificándose que las personas que ganan menos del sueldo mínimo puntuaron un nivel mayor en cuanto al sexismo benévolo que las personas que ganan 1 o 3 salarios mínimos. No encontrándose diferencias significativas entre el sexismo ambivalente y el sexismo hostil. Lo que significa que las personas que tienen menos ingresos tienen una actitud no prejuiciosa, ya que se expresa en un tono afectivo positivo hacia el sexo opuesto.

En lo que refiere al análisis del nivel académico y el sexismo, se obtuvieron diferencias significativas donde las personas que cursaron la educación primaria (1ro al 6to grado) puntuaron un nivel mayor de sexismo que las personas que cursaron la educación secundaria (7mo grado al 3ro de la media), la terciaria (tecnicaturas superiores y formación docente) y la universitaria. Concluyendo a mayor nivel de educación menor nivel de sexismo en las personas, de lo que se deduce actitudes menos prejuiciosas sobre el sexo opuesto.

Teniendo en cuenta el estado civil de la muestra estudiada se encontraron diferencias significativas obteniendo un mayor nivel promedio de sexismo ambivalente y benévolo las personas que están en concubinato o unión de hecho en comparación con las demás. También se pudo observar un nivel mayor de sexismo hostil en personas divorciadas que en las personas solteras, las viudas, las casadas y las que están en concubinato.

CONCLUSION

La hipótesis siguiente "Los varones de 20 a 60 años de gran Asunción poseen niveles de sexismo ambivalente más elevado que las mujeres", fue aceptada ya que se evidenció por los análisis estadísticos, presentándose diferencias significativas en los niveles de sexismo entre varones y mujeres siendo los varones más sexistas que las mujeres y presentando niveles más elevados en el sexismo de tipo hostil.



Hipótesis de trabajo "A mayor nivel educativo en la población adulta de 20 a 60 años de gran Asunción, menor es el nivel de sexismo ambivalente"; también fue aceptada, la cual infiere que el sexismo está relacionado con el nivel de educación ya que en los resultados obtenidos se evidenció que las personas con estudios de nivel terciario y universitario obtuvieron niveles de sexismo más bajos que las personas con estudios de nivel primario y secundario. Lo que significa menor prejuicio hacia el sexo opuesto de las personas con niveles educativos más elevados.

En conclusión, se puede afirmar que el sexismo ambivalente se relaciona con variables sociodemográficas en adultos de 20 a 60 años que residen en gran Asunción, específicamente con el nivel de educación, el sexo, la edad, la religión, el estado civil y el nivel de ingreso.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Arias González, J. L. (2021). *Diseño y Metodología de la Investigación*. Arequipa: Enfoques Consulting EIRL.
- Barrancos, D. (2012). *Mujeres en la sociedad argentina: una historia de cinco siglos*. Editorial Sudamericana.
- Cárdenas, M., S, L., González, C., Calderón, C., & Alegría, I. (2010). Inventario de sexismo ambivalente: adaptación, validación y relación con variables psicosociales. *Revista Salud & Sociedad*, 1(2), 125–135.
- Expósito, F., Moya, M. C., & Glick, P. (1998). Sexismo ambivalente: medición y correlatos. *Revista de Psicología Social*, 2(13), 159–169.
- Gilberti, E. (2016). *Sexismo*. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3166082>.
- Glick, P., & Fiske, S. T. (1996). The Ambivalent Sexism Inventory: Differentiating Hostile and Benevolent Sexism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70(3), 491–512.
- Hernández, R., Fernandez, C., y Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación*. 6ta edición. Ed. Mc Graw-Hill.
- Lameiras, M. y Rodríguez, Y. (2003). Evaluación del sexismo ambivalente en estudiantes Gallegos. *Acción Psicológica*, 2(2), 131–136.
- Lemus, S, Ryan, E., Castillo, M., Moya, M., & Padilla, J. (2008, October 29). Evaluación del sexismo ambivalente en adolescentes españoles e implicaciones coeducativas. Infocop Online. http://www.infocop.es/view_article.asp?id=2083
- Luna-Bernal, A., & Laca-Arocena, F. (2017). Sexismo ambivalente y estilos de manejo de conflictos en estudiantes de bachillerato. *RIDE Revista Iberoamericana Para La Investigación y El Desarrollo Educativo*, 8(1). <https://doi.org/10.23913/ride.v8i15.296>
- Manterola, C., Quiroz, G., Salazar, P., & García, N. (2019). *Metodología de los tipos y diseños de estudio más frecuentemente utilizados en investigación clínica*. *Revista Médica Clínica las Condes*, 30 (1), 36-49.
- Miranda E. (2016). *Metodología de la Investigación Cuantitativa y Cualitativa*. 6ta Edición.
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J., y Romero, H. (2018). *Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis*. 5ta. Edición. Ed. de la U.
- RAE. (2021). *Diccionario de la lengua española*. Real Academia Española (RAE). www.rae.es